

T.C.

ANKARA

7. SULH CEZA HÂK ML

DE K EK KARAR

DE K NO: 2017/3272 D.

HAK M: Ali DE 174415

KAT P: Emre YILDIZCI 143462

Türkiye Tarım Kredi Kooperatifleri Merkez Birli i Genel Müdürlü ü vekili Av. Mücahit ÇET N - Av. Züleyha BELEN'in eri imin engellenmesi talebi hakkında Hakimli imizin 27.04.2017 tarihli ve 2017/3272 D. sayılı kararı ile;

<https://www.tarimdanhaber.com/haber/tarimsal-kuruluslar/20-bin-liralik-odule-660-bin-lira-reklam//>

<https://www.tarimdanhaber.com/haber/merkez-birlikler/tarim-kredide-vip-personel-alimi-burokrati-isyan-ettirdi>

<https://www.tarimdanhaber.com/haber/ciftci/tarim-kredi-kooperatifleri-tarafindan-satilik-koy-protestosu//>

<https://www.tarimdanhaber.com/haber/tarim-gida-sirketleri/negmardaki-gubretas-hisselerinin-satisi-yine-iptal-edildi//>

URL adreslerine eri imin engellenmesine karar verildi i; karara kar ı evket UZUN'un Hakimli imiz kararına yönelik Anayasa Mahkemesine ba vurusu nedeniyle, T.C. Anayasa Mahkemesi kinci Bölümünün 22.11.2023 tarih ve 2016/1430 ba vuru numaralı kararı ile yeniden yargılama yapılmasına karar verildi i anla ılmakla, Hakimli imiz dosyası yeniden ele alınarak incelendi.

GERE DÜ ÜNÜLDÜ:

Hakimli imizce yeniden yapılan inceleme ve de erlendirmede; T.C. Anayasa Mahkemesi kinci Bölümünün 22.11.2023 tarih ve 2016/1430 ba vuru numaralı kararında;

"...Anayasa Mahkemesi, olayların ba vurucular tarafından yapılan hukuki nitelendirmesi ile ba lı olmayıp olay ve olguların hukuki tavsifini kendisi takdir eder. Bu do rultuda ba vurucuların tüm iddiaları, Anayasa'nın 26. maddesinde yer alan ifade özgürlü ü kapsamında incelenmi tir (Keskin Kalem Yayıncılık ve Ticaret A. . ve di erleri [GK], B. No: 2018/14884, 27/10/2021, § 76).

Açıkça dayanaktan yoksun olmadığı ve kabul edilemezli ine karar verilmesini gerektirecek ba ka bir neden de bulunmadığı anlaşılan ifade özgürlü ünün ihlal edildi ine ili kin iddianın kabul edilebilir oldu una karar verilmesi gerekir.

Barındırdığı bilgilerle temel ba vuru kaynağı hâline gelen internet, ki ilere milyonlarca içerik arasından özgür seçim ansız sunmakta; kamusal tartışmalara aktif katılım imkânı sağlamaktadır. İnternet kar lıklı etkile yime açık yapısı, dü ünceleri alma ve iletmede sundu u geni imkânlar ile ifade özgürlü ünün kullanımında vazgeçilmez bir vasıta olmu tur (Wikimedia Foundation Inc. ve di erleri [GK], B. No: 2017/22355, 26/12/2019, § 68). Dolayısıyla internet sitelerine veya internet sitelerinde yer alan haberlere ve içeriklere eri imin engellenmesi biçiminde getirilen her türlü kısıtlama, bilgi alma ve verme özgürlü üne dokunmakta, bu suretle ifade özgürlü ü yönünden bir müdahale olu turmaktadır (geni de erlendirme için bkz. Keskin Kalem Yayıncılık ve Ticaret A. . ve di erleri, §§ 80-84).

Yukarıda anılan müdahale, Anayasa'nın 13. maddesinde belirtilen artılara uygun olmadığı müddetçe Anayasa'nın 26. maddesinin ihlalini te kil edecektir. Bu sebeple müdahalenin öncelikle Anayasa'nın 13. maddesinde öngörülen ve somut ba vuruya uygun dü en kanunlar tarafından öngörülme artını sağlamayı amaçlamadığı nın belirlenmesi gerekir.

Somut ba vuru konusu müdahalelerin kanuni dayanağı 5651 sayılı Kanun'un 9. maddesidir. Anayasa Mahkemesi, Keskin Kalem Yayıncılık ve Ticaret A. . ve di erleri kararında, 5651 sayılı Kanun'un 9. maddesinin kanunilik artını sağlamayı incelemi tir. Anılan kararda, mevcut ba vurunun artlarında Anayasa Mahkemesinin kanunilik ölçütüne ili kin de erlendirmelerinin derece mahkemelerinin kararlarının demokratik toplum düzeninin gereklerine uygun olup olmadığı na yönelik incelemeden ba ımsız ele alınmasının isabetli olmayacağı kanaatine varılmış tir. Bu sebeple söz konusu kararda kanunilik artına ili kin nihai bir sonuca varmadan önce ba vurucuların ifade özgürlü üne yapılan müdahalenin demokratik toplum düzeninin gerekleri ölçütüne uygunlu unun tartışılmasına ve sorunun kanundan kaynaklanıp kaynaklanmadığı nın buna göre belirlenmesine ihtiyaç oldu u de erlendirilmi tir (geni de erlendirme için bkz. Keskin Kalem Yayıncılık ve Ticaret A. . ve di erleri, §§ 91-102).

Bahsedilen kararda Anayasa Mahkemesi, 5651 sayılı Kanun'un 9. maddesine dayanan eri imin engellenmesi usulü kapsamındaki içtihadını (Keskin Kalem Yayıncılık ve Ticaret A. . ve di erleri, §§ 107-111) hatırlattıktan sonra, karara konu olaylarda söz konusu hükmün uygulanmasının demokratik toplum düzeninin gereklerine uygun olup olmadığını tartıştı mı tir. Sonuç olarak söz konusu ba vurunun bütün artları gözönünde tutuldu unda ikâyet edilen internete eri imin engellenmesi kararları ile Anayasa'nın 26. ve 28. maddelerinde koruma altında olan ifade ve basın özgürlüklerine yapılan müdahalenin daha a ır basan yeterli

bir toplumsal ihtiyaç baskısına karşılık gelmediği, dolayısıyla demokratik toplum düzeninin gereklerine uygun olmadığı sonucuna varılması ve başvurucuların ifade ve basın özgürlüklerinin ihlal edildiğine karar verilmiştir..." hususlarının belirtildiği, yine aynı kararda;

"...Açıkça dayanaktan yoksun olmadığı ve kabul edilemezliğine karar verilmesini gerektirecek başka bir neden de bulunmadığı anlaşılan ifade özgürlüğü ile bağlantılı olarak etkili başvuru hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın kabul edilebilir olduğuuna karar verilmesi gerekir.

Etkili başvuru hakkı; anayasal bir hakkının ihlal edildiğini ileri süren herkese hakkın niteliğine uygun olarak iddialarını inceleyebileceği makul, erişilebilir, ihlalin gerçekleşmesini veya sürmesini engellemeye ya da sonuçlarını ortadan kaldırmaya (yeterli giderim sağlama) elverişli idari ve yargısal yollara başvuruda bulunabilme imkânı sağlanması olarak tanımlanabilir (Y.T., § 47; Murat Haliç, B. No: 2017/24356, 8/7/2020, § 44).

Ba vurucuların Anayasa'nın 40. maddesi altında düzenlenen etkili başvuru haklarının ihlal edildiği yönündeki ikâyetleri kapsamında yapılması gereken inceleme, Anayasa'nın 26. maddesinde öngörülen ifade özgürlüğüne yönelik ikâyet kapsamında yukarıda yapılan inceleme ile aynı olgulara dayanmaktadır ve somut başvuru kapsamında hem Anayasa'nın 26. maddesi hem de 40. maddesi, çelişmeli yargılamaya imkân verecek şekilde karardan etkilenen tarafların dinlenebilecekleri ve karara itiraz edebilecekleri bir mahkemenin varlığını gerekli kılmaktadır (Keskin Kalem Yayıncılık ve Ticaret A.Ş. ve diğerleri, § 143).

Doğrudan temel hak ve özgürlüklerin sınırlandırılması rejimi ile ilgili olan bu tür bir muhakemenin yokluğu, müdahalenin dayanağı kuralın yargılama hukukunun usule ilişkin güvencelerini sağlayamaması anlamına geleceğinden maddi hakkın ihlaline yol açacaktır. Öte yandan mahkemenin yokluğu aynı zamanda kamusal makamların başvuru hakkının müdahale edilen hakkına hukuki çare arayabileceği etkili bir başvuru yolu sunmadığı anlamına gelecektir (Keskin Kalem Yayıncılık ve Ticaret A.Ş. ve diğerleri, § 144).

Erişimin engellenmesi kararlarına karşı itiraz yoluna başvurma imkânınının 5651 sayılı Kanun'un 9. maddesinde yer alması tek başına yeterli olmayıp bu yolun aynı zamanda pratikte de başvuru anısı sunması gerekir. Anayasa Mahkemesi Keskin Kalem Yayıncılık ve Ticaret A.Ş. ve diğerleri kararında, başvurucular 5651 sayılı Kanun'un 9. maddesi ile erişimin engellenmesi kararlarına karşı olan başvuru yolu olarak belirlenen itiraz makamlarına başvuruda bulunabilmiş olsalar da itiraz makamlarının gerekçeli kararlarında başvurucuların iddialarını ve delillerini dikkate almaması, çatışan menfaatleri dengelemeye yönelik bir çaba içinde olmaması, internet içeriklerine erişimin engellenmesi ekindeki müdahalenin demokratik toplum düzeninin gereklerine uygunluğunu ve müdahalenin orantılı olup olmadığını değerlendirilmemesi nedenleriyle söz konusu başvuru artlarında itiraz makamının etkili olmadığı sonucuna varılması ve başvurucuların ifade özgürlükleriyle bağlantılı olarak etkili başvuru haklarının ihlal edildiğine karar vermiştir (Keskin Kalem Yayıncılık ve Ticaret A.Ş. ve diğerleri, §§ 145-146).

Eldeki başvuruya konu olayda da başvurucuların bir kısmınının 5651 sayılı Kanun'un 9. maddesi ile erişimin engellenmesi kararlarına karşı olan başvuru yolu olarak belirlenen itiraz makamlarına başvuruda

bulunabildikleri görülmektedir. Bununla birlikte somut ba vuruya konu olaylarda da itiraz makamları gerekçeli kararlarında ba vurucuların iddialarını ve delillerini dikkate almamı , çatı an menfaatleri dengelemeye yönelik bir çaba içinde olmamı , internet içeriklerine eri imin engellenmesi ekindeki müdahalenin demokratik toplum düzeninin gereklerine uygunlu unu ve müdahalenin orantılı olup olmadı mını de erlendirmemi tir. Bu ba lamda 5651 sayılı Kanun'un 9. maddesi uyarınca verilen eri imin engellenmesi kararlarına kar ı yapılan itiraz taleplerinin, istikrarlı bir biçimde itiraz edenlerin iddia ve talepleri dikkate alınmaksızın, ilgili ve yeterli gerekçe içermeksizin reddedildi i hususu gözönüne alındı nda anılan hüküm uyarınca öngörülen sistemin etkili ba vuru hakkı yönünden de yapısal bir sorun içerdi i kanaatine varılmı tır. Bu do rultuda eri imin engellenmesi kararlarının kesin olarak verilmesi nedeniyle itiraz talebinde bulunamadıkları anla ılan ba vurucular da dâhil olmak üzere tüm ba vurucuların ifade özgürlükleriyle ba lantılı olarak Anayasa'nın 40. maddesinde güvence altına alınan etkili ba vuru haklarının ihlal edildi ine karar verilmesi gerekir...." ekinde belirtilerek ifade özgürlü ü ihlalinin sonuçlarının ortadan kaldırmak üzere;

<https://www.tarimdanhaber.com/haber/tarimsal-kuruluslar/20-bin-liralik-odule-660-bin-lira-reklam//>

<https://www.tarimdanhaber.com/haber/merkez-birlikler/tarim-kredide-vip-personel-alimi-burokrati-isyan-ettirdi>

<https://www.tarimdanhaber.com/haber/ciftci/tarim-kredi-kooperatifleri-tarafindan-satilik-koy-protestosu//>

<https://www.tarimdanhaber.com/haber/tarim-gida-sirketleri/negmardaki-gubretas-hisselerinin-satisi-yine-iptal-edildi//> URL adresleri yönünden Hakimli imizin 27.04.2017 tarih ve 2017/3272 D. sayılı kararının kaldırılmasına yönelik a a ıdaki ekinde karar vermek gerekmi tir.

KARAR; Yukarıda Açıklanan Nedenlerle:

1-T.C. Anayasa Mahkemesi kinci Bölümünün 22.11.2023 tarih ve 2016/1430 ba vuru numaralı kararına UYULMASINA,

2-<https://www.tarimdanhaber.com/haber/tarimsal-kuruluslar/20-bin-liralik-odule-660-bin-lira-reklam//>

<https://www.tarimdanhaber.com/haber/merkez-birlikler/tarim-kredide-vip-personel-alimi-burokrati-isyan-ettirdi>

<https://www.tarimdanhaber.com/haber/ciftci/tarim-kredi-kooperatifleri-tarafindan-satilik-koy-protestosu//>

<https://www.tarimdanhaber.com/haber/tarim-gida-sirketleri/negmardaki-gubretas-hisselerinin-satisi-yine-iptal-edildi//> URL adresleri yönünden verilen eri imin engellenmesine ili kin Hakimli imizin 22.04.2017 tarih ve 2017/3372 D. sayılı kararının KALDIRILMASINA,

3-Kararın gere i için Eri im Sa layıcıları Birli ine gönderimesine,

4-Kararın taraflara tebli ine,

5-Karardan bir örne in Anayasa Mahkemesi Ba kanlı na gönderilmesine,

CMK'nun 268 maddesi gere ince yedi gün içinde Hakimli imize verilecek bir dilekçe veya tutana a geçirilmek ko ulu ile zabıt katibine beyanda bulunulması suretiyle Ankara 8. Sulh Ceza Hakimli i nezdinde itirazı mümkün olmak üzere dosya üzerinde yapılan inceleme sonucu karar verildi. 26.02.2024

Katip 143462

,e-imzalıdır

Hakim 174415

,e-imzalıdır

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Adresi : <https://vatandas.uyap.gov.tr>

Adres : Bilgi için :

Telefon No : (0)Unvan :

e-posta : İnternet Adresi :Telefon No :